(Allegato A)

Criteri di valutazione

(parte integrante del verbale 1)

La Commissione giudicatrice della procedura di selezione per Ricercatore Universitario a tempo determinato, Gruppo Scientifico Disciplinare 09/IBIO-01 BIOINGEGNERIA, Settore Scientifico Disciplinare IBIO-01/A Bioingegneria, codice interno 21/25/F/A, conformemente alle indicazioni presenti del bando di concorso, effettua la valutazione del curriculum e dei seguenti titoli debitamente documentati, con riferimento allo specifico Gruppo Scientifico Disciplinare e al Settore Scientifico Disciplinare.

Modalità per la valutazione dei titoli

Categorie di titoli	Punteggio max attribuibile
Dottorato di ricerca o titolo equipollente, conseguito in Italia o all'estero	8,00
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	12,00
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri comprensiva di: • Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 2 punti complessivi • Assegni di ricerca e Contratti ai sensi della legge 240/2010 e dell'art. 51, comma 6, della Legge 449/1997, Borse post-dottorato ai sensi della Legge 398/1989: 3 punti per anno • Posizione di Ricercatore a tempo determinato: 3.5 punti per anno	12,00
Organizzazione, Direzione e Coordinamento e Partecipazione a gruppi di ricerca, anche nell'ambito di progetti/contratti nazionali e internazionali: • Attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali: 6 punti complessivi • Partecipazione a gruppi di ricerca nazionali ed internazionali: 6 punti complessivi	12,00
Titolarità/paternità di brevetti relativamente ai Gruppi Scientifico Disciplinari nei quali è prevista. Responsabilità nella creazione/partecipazione di nuove imprese (spin off o startup), e costruzione di partnership strategiche	8,00
Relazioni a congressi e convegni	8,00

• Relatore "invitato" a congresso e convegno internazionale: 2 punti • Relatore "invitato" a congresso e convegno nazionale: 1.5 punti • Relatore a congresso e convegno internazionale e nazionale: 1.5 punto	
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	8,00
Risultati ottenuti nella applicazione e valorizzazione della ricerca attraverso attività di Public Engagement, disseminazione, divulgazione e produzione di beni pubblici	5,00
Incarichi istituzionali, o attività di servizio alla comunità accademica	5,00
Attività evidenziata dalla persona candidata come la più significativa per ciascuna delle missioni: • Prima missione: quale attività/progetto di didattica e/o auto-formazione si ritiene più significativa e caratterizzante il proprio profilo, individuando prodotti/progetti con particolare riguardo alla didattica e alla formazione esperienziale e/o innovativa e/o collaborativa con altri partner o istituzioni: 4 punti complessivi • Seconda missione: nell'ambito delle attività di ricerca di base e applicata, quale attività/progetto si ritiene più interessante e caratterizzante per il proprio profilo, mettendo in evidenza quali prodotti/progetti, quali collaborazioni, quali reti di ricerca ha generato: 4 punti complessivi • Terza missione: quale attività di terza missione – intesa come disseminazione, divulgazione, outreach, produzione di beni pubblici, servizi alla comunità accademica, innovazione e attività di trasferimento tecnologico e industriale – si ritiene più significativa e caratterizzante il proprio profilo: 4 punti complessivi	12,00

In caso di cumulo temporale delle posizioni (Dottorato di Ricerca - Assegno di ricerca - Contratto - borsa post-dottorato - Ricercatore a tempo determinato), queste possono essere valutate come titoli una sola volta nel periodo in cui si è verificata la sovrapposizione.

La valutazione di ciascun titolo – all'interno della rispettiva categoria di titoli - deve essere rapportata all'attività svolta ed alla pertinenza con il Gruppo Scientifico Disciplinare e con il Settore Scientifico Disciplinare oggetto del bando ed è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta.

La Commissione individua le persone candidate idonee che, sulla base della somma dei punteggi assegnati ai titoli, hanno ottenuto un punteggio uguale o superiore alla soglia minima pari a 35 punti.

La Commissione, in relazione alla somma dei punteggi attribuiti alle singole categorie di titoli, con esclusione del punteggio attribuito all'attività evidenziata dalla persona candidata come la più significativa, individua la

persona candidata idonea che ha ottenuto il risultato più alto. La Commissione provvede ad assegnare a tale persona candidata il punteggio finale massimo pari a 40 punti, e a normalizzare proporzionalmente il punteggio delle altre persone candidate idonee.

In seguito, la Commissione in relazione ai punteggi attribuiti all'attività evidenziata dalla persona candidata come la più significativa, individua la persona candidata idonea che ha ottenuto il risultato più alto, provvede ad assegnare a tale persona candidata idonea il punteggio finale massimo pari a 10 punti, e a normalizzare proporzionalmente il punteggio delle altre persone candidate.

Il punteggio complessivo attribuito ai titoli è dato dalla somma del punteggio attribuito all'attività evidenziata come la più significativa e del punteggio attribuito alla somma delle singole categorie dei titoli.

Modalità per la valutazione delle Pubblicazioni presentate

La Commissione giudicatrice attribuisce il punteggio alle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Gruppo Scientifico Disciplinare e con il Settore Scientifico Disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del/della candidato/a nel caso di partecipazione del/della medesimo/a a lavori in collaborazione. Non vengono prese in considerazione dichiarazioni degli autori attestanti il contributo dei singoli, che non facciano parte integrante della pubblicazione in esame.

Per ciascuna categoria la tabella seguente definisce il punteggio massimo che può ottenere una data pubblicazione in quella categoria.

Categoria	Punteggio max attribuibile
Libro	10,00
Capitolo di libro	3,00
Articolo su rivista nazionale e internazionale	10,00
Atti di convegni/ conferenze nazionali e internazionali	3,00

Ogni altra pubblicazione non riconducibile alle suddette categorie	3,00

La valutazione delle pubblicazioni avviene nel modo seguente. La Commissione, basandosi sui criteri, sulle categorie di pubblicazioni di cui alla suddetta tabella e sulle risultanze della discussione pubblica assegna un punteggio a ciascuna pubblicazione così come descritto nel seguito.

Il punteggio ($\mathbf{P_{tot}}$) che la Commissione Giudicatrice assegnerà ad ogni singola pubblicazione è dato dal prodotto del rispettivo punteggio massimo attribuibile dalla tabella sopraripportata (**Pmax**) per sette fattori moltiplicativi, ovvero: $\mathbf{P_{tot} = P_{max} * F_{or} * F_{in} * F_{rm} * F_{ri} * F_{rs} * F_{co} * F_{da}}$. Coerentemente con il presente bando, i fattori moltiplicativi saranno così valutati:

a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica:

- Originalità: $\mathbf{F_{or}}$=1 se la pubblicazione è considerata molto originale; $\mathbf{F_{or}}$=0.8 se la pubblicazione è considerata mediamente originale; $\mathbf{F_{or}}$=0.6 se la pubblicazione è considerata poco originale; $\mathbf{F_{or}}$=0.4 se la pubblicazione è considerata scarsamente originale;
- Innovatività: $\mathbf{F_{in}}$=1 se la pubblicazione è considerata molto innovativa; $\mathbf{F_{in}}$=0.8 se la pubblicazione é considerata mediamente innovativa; $\mathbf{F_{in}}$=0.6 se la pubblicazione è considerata poco innovativa; $\mathbf{F_{in}}$=0.4 se la pubblicazione è considerata scarsamente innovativa;
- Rigore metodologico: $\mathbf{F_{rm}}$=1 se la pubblicazione è considerata di elevato rigore metodologico; $\mathbf{F_{rm}}$=0.8 se la pubblicazione è considerata di medio rigore metodologico; $\mathbf{F_{rm}}$=0.6 se la pubblicazione è considerata di basso rigore metodologico; $\mathbf{F_{rm}}$=0.4 se la pubblicazione è considerata di scarso rigore metodologico;
- Rilevanza: $\mathbf{F_{ri}}$=1 se la pubblicazione è considerata molto rilevante; $\mathbf{F_{ri}}$=0.8 se la pubblicazione è considerata mediamente rilevante; $\mathbf{F_{ri}}$=0.6 se la pubblicazione è considerata poco rilevante; $\mathbf{F_{ri}}$=0.4 se la pubblicazione è considerata scarsamente rilevante;

b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale e con il Settore Scientifico Disciplinare per il quale é bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate:

- $\mathbf{F_{co}}$=1 se la pubblicazione è considerata congruente con il Settore Scientifico Disciplinare IBIO-01/A;
- $\mathbf{F_{co}}$=0.75 se la pubblicazione è considerata congruente con tematiche interdisciplinari correlate al Settore Scientifico Disciplinare IBIO-01/A;
- $\mathbf{F_{co}}$=0 se la pubblicazione è considerata non congruente con il Settore Scientifico Disciplinare IBIO-01/A.

c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica:

- $\mathbf{F_{rs}}$=1 per pubblicazione o libro o capitolo di libro a diffusione internazionale censita/o su banca dati ISI e/o SCOPUS già diffusa e pubblicata alla data di scadenza del presente bando;
- $\mathbf{F_{rs}}$=0.8 punti per pubblicazione o libro o capitolo di libro a diffusione internazionale censita/o su banca dati ISI e/o SCOPUS accettata dall'Editor ed in corso di pubblicazione e dunque non ancora diffusa all'interno della comunità scientifica alla data di scadenza del presente bando;
- $\mathbf{F_{rs}}$=0.6 punti per pubblicazione già presente su proceeding/atti di convegno o congresso internazionale alla data di scadenza del presente bando;

- $\mathbf{F_{rs}}$=0.4 punti per pubblicazione accettata su proceeding/atti di convegno o congresso internazionale ma non ancora apparsa alla data di scadenza del presente bando;
- $\mathbf{F_{rs}}$=0.1 in tutti gli altri casi, ad eccezione delle note interne o rapporti dipartimentali per le quali verrà assunto $\mathbf{F_{rs}}$=0.

d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Non vengono prese in considerazione dichiarazioni degli autori attestanti il contributo dei singoli, che non facciano parte integrante della pubblicazione in esame. Al fattore $\mathbf{F_{da}}$ verrà attribuito il valore massimo di $\mathbf{F_{da}}$=1 in caso di massimo contributo da parte del candidato, quindi valori decrescenti per contributi minori. Siccome nell'ambito del Gruppo Scientifico Disciplinare 09/IBIO-01 ne è generalmente consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione valuterà l'apporto individuale del candidato sia in base alla posizione nell'ordine degli autori, considerando apporto massimo nel caso di prima posizione (autore principale dell'articolo o ricercatore che ha maggiormente contribuito al lavoro) o ultima posizione (ruolo di coordinamento), sia in base alla rilevanza del percorso scientifico complessivo ed alla continuità delle tematiche trattate.

La Commissione Giudicatrice procederà dunque alla somma dei punteggi conclusivi $\mathbf{P_{tot}}$ per tutte le pubblicazioni presentate ottenendo così il punteggio totale $\mathbf{P_{sci}}$ della produzione scientifica di ciascun candidato.

Nell'ambito dei Gruppi Scientifico Disciplinari in cui ne sia consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione, per valutare ogni pubblicazione, si avvale anche degli indicatori di cui al D.M. 243/2011 tenendo conto

a) numero di citazioni;
b) «impact factor».

La valutazione delle pubblicazioni viene effettuata sulla base dei criteri precedentemente individuati, delle categorie di pubblicazioni di cui alla suddetta tabella e sulle risultanze della discussione pubblica.

La Commissione individua le persone candidate idonee che, sulla base della somma dei punteggi assegnati alle pubblicazioni, hanno ottenuto un punteggio uguale o superiore alla soglia minima pari a 20 punti.

Infine, la Commissione, individua la persona candidata idonea che ha ottenuto il risultato più alto e provvede ad assegnare a tale persona candidata il punteggio finale massimo pari a 48 punti e a normalizzare proporzionalmente il punteggio delle altre persone candidate idonee.

Modalità per la valutazione della produzione scientifica complessiva

La Commissione Giudicatrice deve altresì valutare, sulla base dei criteri precedentemente individuati, la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei Gruppi Scientifico Disciplinari in cui ne sia consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione, per valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica, si avvale anche degli indicatori di cui al D.M. 243/2011 tenendo conto

a) numero totale delle citazioni;
b) «impact factor» totale;
c) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica (indice di Hirsch o simili)

Il punteggio massimo complessivamente attribuibile alla produzione scientifica complessiva, è pari a 2.

La Commissione, al fine di predisporre la graduatoria generale di merito, procederà alla normalizzazione dei punteggi complessivi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni presentate, esclusivamente per le persone candidate che hanno ottenuto un punteggio superiore alla soglia minima sia per i titoli che per le pubblicazioni presentate.

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione:

Presidente Prof. CONTI Michele in collegamento telematico

Segretario Prof.ssa TERZINI Mara

Componente Prof.ssa CASELLI Federica in collegamento telematico

POLITECNICO DI TORINO
Procedura di selezione codice interno 21/25/F/A per la copertura di 1 posto di Ricercatore Universitario a tempo determinato di cui al comma 3, lettera a), art.24 della Legge 240/2010
Decreto Rettorale n. 565 del 27/05/2025

Il sottoscritto Prof. CONTI Michele dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla stesura del Verbale 1 (Criteri di valutazione) per l'attribuzione di n. 1 posto/i di ricercatore presso il Dipartimento di Ingegneria Meccanica e Aerospaziale , Decreto Rettorale n. 565 del 27/05/2025 e di concordare con il contenuto del relativo verbale.

Pavia, 16/9/2025

Firmato Prof. Michele Conti

POLITECNICO DI TORINO
Procedura di selezione codice interno 21/25/F/A per la copertura di 1 posto di Ricercatore Universitario a tempo determinato di cui al comma 3, lettera a), art.24 della Legge 240/2010
Decreto Rettorale n. 565 del 27/05/2025

La sottoscritta Prof.ssa CASELLI Federica dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla stesura del Verbale 1 (Criteri di valutazione) per l'attribuzione di n. 1 posto/i di ricercatore presso il Dipartimento di Ingegneria Meccanica e Aerospaziale , Decreto Rettorale n. 565 del 27/05/2025 e di concordare con il contenuto del relativo verbale.

Roma, 16/09/2025

Firmato Prof.ssa